

民间报告

普遍定期审议（第 3 轮）

国别：中国

提交日期：2018 年 3 月 13 日

提交报告的民间机构：人权教育倡导促进会

**主题：中国政府的“人权教育”有名无实，
倡议促进普世人权观的教育**

1. 在 2013 年 UPR 审议期间，中国政府接受联合国成员国有关人权教育方面的建议，并称“已经完全执行”这些建议。¹ 然而，我们的评估显示中国政府并没有执行其中 5 条建议，且仅部分落实了所有建议中的 4 条。
2. 总之，本评估认为尽管在学校和针对公务员培训的教材、针对公众的读物和教育出版物中含有人权方面的信息，但是值得疑问的是，这些内容是否与国际人权标准一致，或者是否传达了基本人权准则。中国政府在人权教育教材中推行的人权观点忽略人权的普世性和个人的人权。目前这些教材中已有的信息和材料对构建普世人权文化、促进拥护人权的价值观、态度以及行为是否适用值得怀疑。² 中国政府一直对从事人权教育和记录人权侵犯的非政府组织进行压制，包括限制有关人权概念、议题的自由讨论。此外，中国官方并没有在针对公务员的培训教材中明确具体的人权内容，同时这些培训或培训教材是否有效也不透明，所有的信息都很模糊。例如，针对羁押场所的培训和教育是否对预防人权侵犯有实质性效果？
3. 在 2013 年的普遍定期审议中，联合国成员国总共提出了 10 条有关人权教育的建议，其中刚果民主共和国的建议（“与有需要的国家分享人权教育方面的经验” 186.43）为无效建议，因为实质上它涉及的其它国家的“需要”很难评估，同时该建议可能鼓励在其它国家“分享”中国政府压制人权教育的做法。剩下的 9 条有效建议中的 5 条建议是不太恰当的建议，因为它们实际上预先假设了中国政府已经有效开展了人权教育和培训，这个前提有问题。³ 这五条包括：“坚持将人权教育作为《国家人权行动计划》的基本组成部分，包括对执法人员、公职人员和青少年的相关培训”（塞浦路斯 186.39），“大力加强在人权教育这一领域采取的诸多措施”（布隆迪 186.40），“继续对地方干部、公安局长、监狱长和司法局长进行人权培训”（伊朗 186.41），“坚持努力，提高全国执法人员和安全人员的意识”（泰国 186.46），“继续开展全民人权意识宣传和培训”（多哥 186.47）。

中国政府接受的 10 条建议中只有以下 4 个国家的建议是比较恰当的：“将人权知识纳入相关课程和法律教育课程”（巴勒斯坦 186.45），“开展人权教育，包括面向公职人员的培训方案，以宣传人权政策，并将其纳入各领域的主流”（巴林 186.42），“将人权教育纳入面向政府官员的培训方案”（乌兹别克斯坦 186.48），“强化人权教育，以期加强人权意识”（塞舌尔 186.44）。

中国官方的相对论和人权模式

4. 中国政府部分执行了将人权引入教材的建议，但这些教材根本没有支持人权的普世性和捍卫个人人权的价值观。同时，中国政府在允许公开的出版物、书刊和文献中纳入了类似所谓的“人权教育”信息，⁴ 包括中国国内人权研究中心、学术机构和党校发行的出版物（泰国和乌兹别克斯坦的建议）。⁵ 中国政府同时部分执行了塞浦路斯的建议，其中包括通过在国家人权行动计划（2012–2015）、国家人权行动计划（2016–2020）中扩大目标承诺促进和加强人权教育。⁶ 由于对普世人权价值观不予支持、同时优先强调某些其它方面的概念，中国政府是否能够发展支持人权的价值观、态度和行为，并建立良好人权文化氛围值得怀疑。

5. 中国领导人漠视《世界人权宣言》中有关人权普世性的核心价值观，同时推广人权价值相关论。⁷ 中国领导反复强调人权取决于各个国家的“文化、宗教和背景”。他们也同时强调“个人的人权需要服从集体的人权”、“中国特色式的人权观”、“社会主义人权观”以及“马克思主义人权观”。⁸ 2017年12月的白皮书中，中国政府注明将“全方面考虑联合国条约机制的建议和意见，并根据中国的国情采纳和执行合理和可行的建议”。⁹ 2017年12月，习近平称中国和发展中国家应该在人权标准中将人权的“普遍性”和“特殊性”相结合。同时，他提出国家只有在“本国国情”和“人民的需求”下推动人权。¹⁰

6. 习近平也强调中国的“坚持发展促进人权”观，同时认为“生存权”和“发展权”是“最优先考虑的重点”，¹¹ 这与《世界人权宣言》中经济、社会、文化和政治权利的不可分割属性背道而驰。

7. 中国政府显然正在全球范围内推广它的“中国社会主义特色的人权”观，包括在2017年为发展中国家举行了“南南人权论坛”，与会的国家签署的《北京宣言》用语包括促进人权价值观的相对论，同时一致认同生存权和发展权是首要的观点。¹²

对非政府组织活动的打压

8. 习近平自从2013年上台后加强了对民间团体的控制，非政府组织开展人权教育活动、注册和公开活动变得更加困难，政府下属的官方主办的所谓“非政府”组织（GONGOs）占据了包括在联合国层面的NGO的空间。¹³ 例如，据报道，“中国人权研究会”就在国际上积极活动、试图转移和分散国际上对中国人权侵犯的注意力。¹⁴

9. 中国政府通过立法对独立的非政府组织进行打压，将NGO的人权报道和教育活动纳入“危害国家安全”范畴并对其进行司法迫害。在2016和2017年，中国人大分别通过了两部限制民间组织的法案，即2016年9月通过的《慈善法》，¹⁵ 2017年1月通过的《境外非政府组织境内活动管理法》。¹⁶ 这两部法案都将“危害国家安全”列入非政府组织禁止范畴，但是却未列出具体哪些活动不被允许。《慈善法》限制了在政府注册机构所有的互联网筹款活动，同时将对在网上征集募捐的机构实施罚款。¹⁷ 《境外非政府组织管理法》主要将目标定向在中国活动的境外组织，同时明显减少了国内的本土组织接受境外资金的机会，并增加其接受境外资助的风险。¹⁸ 在2016到2017年期间，中国当局至少拘留了3位人权机构的负责人，他们的活动均与监测、记录和报道人权侵犯有关。在《境外非政府组织管理法》于2017年1月1日正式生效前，民生观察组织负责人刘飞跃、权利运动的甄江华、中国天网人权服务中心的黄琦均成为当局的目标。¹⁹ 其中有两位被指控“煽动颠覆国家政权”，另外一位被指控“非法向境外提供国家机密”，当局把他们的人权报道与“国家安全”关联在一起。

10. 还有其它不少独立的 NGO 试图继续推行有关人权教育的一系列活动，包括反歧视、LGBTIQ、商业和人权等议题，但是它们面临当局迫害的风险。自从 2014 年上次普遍定期审议结束后，政府已经关闭了众多 NGO，并迫害其负责人。2016 年 2 月，中国当局关闭了北京众泽妇女法律咨询服务中心，这可能与政府怀疑他们从境外的福特基金会接受资助有关。²⁰ 该组织创建长达 20 年之久，曾向数千妇女提供法律援助，同时出版与在劳动场所的性别歧视、农村妇女的经济权利等多个议题的刊物。²¹ 2015 年其它被打击的妇女团体和 NGO 成员还包括：从事公共卫生和反歧视的北京益仁平中心、杭州的蔚之鸣妇女中心，以及另外 5 位计划在公交车传播信息以提升反对性骚扰意识的 NGO 成员。²²

11. 联合国人权机构已经对利用“国家安全”为借口限制公民自由的做法提出警告。通过对 NGO 组织的人权教育和报道进行司法迫害，中国政府已经违反了 2014 年 9 月联合国人权理事会的一项决议，该决议敦促政府停止通过在反恐、国家安全、民间社会发展和资助方面的立法打压民间社会组织。²³ 联合国人权高专办也对 2015 年 7 月中国通过的《国家安全法》表示关注，人权高专办表示该法案“在现有的情况下，为中国当局限制中国公民的权利和自由，进一步加强对民间社会的控制敞开一扇大门”。²⁴

针对官员的人权培训和信息

12. 中国官方和官办研究机构称政府已经为公务人员、执法者、司法警察、媒体从业人员举行了“人权培训”。²⁵ 根据中国政府发布的政府对国家人权行动计划（2012–2015）的执行评估信息，过去的 5 年时间内，中国官方称已经举行了 144 次针对共产党党员、政府公职人员、司法和媒体从业者的培训会议。²⁶

13. 需要重点关注的是中国有关人权、人权教育与培训材料的内容，而非简单强调培训和教育项目的数量。此外，对人权教育和培训项目有效性的监测也缺乏关注。比如，这些针对拘留场所公职人员的教育和培训项目是否对预防人权侵犯、促进公平、加强公众决策参与或与联合国人权机制的其它目标一致。²⁷ 在消除酷刑委员会在 2015 年的结论性意见中，委员会已经注意到人权教育和培训项目对有关酷刑方面的有效性评估非常重要。²⁸

14. 中国当局拒绝对公民提供有关培训材料内容的信息。例如，根据一个数年展开深度研究的国内 NGO 的研究结果显示，大多中国省一级的司法部门、公安部门拒绝向公众披露针对羁押场所执法人员培训的信息，包括培训的次数、培训采用教材的主要内容、教材是否符合国际人权准则，或者医务人员是否被培训等信息。²⁹ 值得关注的是，2015 年中国政府对禁止酷刑委员会称，所有在羁押场所的医务人员已经获得有关反酷刑的培训。中国政府并没有对信息公开申请者回答此类培训信息，因此民间组织很难对政府的自称进行独立评估。³⁰

学校教材缺乏普世人权标准的信息

15. 中国政府已经部分执行巴勒斯坦有关将人权纳入学校课程的建议。但是并非所有的教育厅/教委提供信息都公布了中小学、高等院校所使用的材料的内容。一家中国 NGO 的调查显示，31 个省级教育厅/教委中有 26 个对要求信息公开的申请进行了回复，其中有 22 个省级教育部门完全或者部分回应了信息申请。³¹ 至少 9 个省级教育部门没有回应或者拒绝提供任何信息，它们引用《信息公开条例》条款³²作为不予公开的理由。³³

16. 根据这家 NGO 的调查，中小学的人权教育并没有作为单独学科进行教学，而是被融入其它不同的学科里，包括法律教育、历史、思想和伦理教育等课程。³⁴ 在高等教育中，人权教育通常被融入“思想道德和法律基础”、“毛泽东思想和中国特色社会主义理论”、“现代中国历史”、“马克思主义哲学原理”等课程。在中国教育部门提供的信息中，少数回复称所采用的材料是基于全国通用标准教材，³⁵ 有关对教师的人权教育的内容也更多焦距在师生的关系上。³⁶

17. 作为该 NGO 调查的一部分，该组织对中小学、高等教育院校的 19 本教材进行随机取样调查，包括“道德和伦理”、“政治教育”等。调查结果显示大多教材并没有包含或者仅部分直接或者隐晦地涉及人权信息。³⁷ 其中仅有一本教材较系统地涉及到人权教育信息，4 本教材覆盖了部分人权教育信息；8 本教材仅简单提及人权方面的信息；剩余的 6 本教材内容没有涉及任何与人权相关的信息。³⁸

18. 总之，即使中国政府称包括中小学、高等院校的学校教程中涵盖有人权教育的材料，但是大多数材料并不与普世的人权标准或者国际人权公约一致，教材中并不涵盖包括监督政府的权利、参与选举的权利、表达和言论自由的权利。³⁹

19. 我们建议联合国成员国向中国政府在第三次普遍定期审议期间提出以下建议：

- 修订或者设立针对所有执法、司法和其它政府公职人员的培训教材，包括让各级学校教材与联合国人权准则一致，确保促进对普世人权的尊重；
- 确保国家人权行动计划有关人权教育部分有具体和可评估的目标，并与国际人权标准一致；
- 停止使用“南南人权模式”以破坏人权的“普适性”和“个体性”；
- 停止对不隶属于政府/党的独立 NGO 的歧视或司法迫害，确保它们可利用公共平台提升人权意识；
- 让更多独立的国内 NGO 和联合国机构参与中国政府的人权教育和培训材料的制订、执行和评估。

注释：

1 .In response to all nine recommendations, China referred to its response to 186.39 (Cyprus): “The Chinese government attaches great importance to human rights education and promotes it at all levels. China has included human rights education in training programs of civil servants.”

2 .For more information on these goals, see: UN Human Rights Council, Draft plan of action for the second phase (2010-2014) of the World Programme for Human Rights Education, A/HRC/15/28, July 27, 2010.

3 .The recommendations that are “poor” are from Cyprus (186.39), Burundi (40), Iran (41), Bahrain (42), and Togo (47). Human rights education and training in China barely exist and the contents of materials are often not disclosed. The school materials that are disclosed are not in line with international standards and do not clearly promote universal human rights principles. So, recommending China to “maintain,” “intensify,” “continue,” “keep up” or “mainstream” such education or “awareness raising” assumes a level of action on the part of Chinese officials that does not exist; and so, the recommendations do not address the problems.

4 . For in-depth information on the numbers of materials published each year, see Wenshe Centre for Human Rights Education (WCHRE), “Human Rights Education Bulletin No. 5” (人权教育通讯第 5 期), September, 2016, p. 11, <https://www.humanrightseducation.cn/wp-content/uploads/2016/10/%E4%BA%BA%E6%9D%83%E6%95%99%E8%82%B2%E9%80%9A%E8%AE%AF%E7%AC%A%C%E4%BA%94%E6%9C%9F%EF%BC%882016%E5%B9%E6%9C%88%EF%BC%89.pdf>.

5 .Ibid, pp. 9-11.

- 6 .Information Office of the State Council of the People’s Republic of China, National Human Rights Action Plan (2012-2015), Chap. IV, <http://www.china-un.ch/eng/rqrdf/jblc/t953936.htm>; Information Office of the State Council of the People’s Republic of China, National Human Rights Action Plan (2016-2020), September 29, 2016, Chap. IV, http://news.xinhuanet.com/politics/2016-09/29/c_129305934_7.htm; *Xinhua News Agency*, “China Pledges Greater Efforts in Human Rights Education, Research,” September 29, 2016, http://news.xinhuanet.com/english/2016-09/29/c_135722106.htm. The 2016-2020 NHRAP objectives include building research platforms, encouraging public and enterprise units to strengthen human rights education, adding five human rights “education training bases” and standardizing their management, “researching the need and feasibility” of establishing a national human rights institution, and supporting media to set up specialized human rights programs.
- 7 .This approach could be explained as an effort to justify the lack of protection of basic human rights and freedoms at home and an effort to assert its influence internationally in human rights affairs.
- 8 .Wenshe Centre for Human Rights Education (WCHRE), “Beijing Human Rights Forum (2008-2015) Introduction” (Lijie Beijing renquan luntan (2008-2015nian) jianjie), December 11, 2017, <https://www.humanrightseducation.cn/archives/2570>.
- 9 .State Council Information Office, White Paper on New Progress in the Legal Protections for Human Rights, December 2017, <http://www.scio.gov.cn/32618/Document/1613600/1613600.htm>.
- 10 .Regarding the Question of Human Rights, Xi Jinping Said This (Guanyu renquan wenti, Xi Jinping zheyang shuo), China Daily, December 8, 2017, https://china.chinadaily.com.cn/2017-12/08/content_35261566.htm.
- 11 .Regarding the Question of Human Rights, Xi Jinping Said This (Guanyu renquan wenti, Xi Jinping zheyang shuo), China Daily, December 8, 2017, http://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:NQNGwG7-Sa4J:projects.iq.harvard.edu/files/mobilized_contention/files/chris_carithers_gongos_memo.doc+&cd=1&hl=en&ct=clnk&gl=us.
- 12 .“First ‘South to South Human Rights Forum’ (Beijing Declaration)” (Shoujie “nan nan renquan luntan 《Beijing Shunyan》), People’s Daily, December 9, 2017, <http://world.people.com.cn/n1/2017/1209/c1002-29695829.html>.
- 13 .Sui-Lee Wee and Stephanie Nebehay, “At the U.N., China uses intimidation tactics to silence its critics,” Under Siege series, Reuters, October 6, 2015, <https://www.reuters.com/investigates/special-report/china-softpower-rights/>; Human Rights Watch, The Costs of International Advocacy: China’s Interference in United Nations Human Rights Mechanisms, September 5, 2017, <https://www.hrw.org/report/2017/09/05/costs-international-advocacy/chinas-interference-united-nations-human-rights>.
- 14 .Chris Carothers, “GONGOs: Tools of Autocratic Misdirection,” February 27, 2015, https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=6&cad=rja&uact=8&ved=0ahUKEwi8vdye7NjZAhVRnqOKHfiDBlcQFghBMAU&url=http%3A%2F%2Fprojects.iq.harvard.edu%2Ffiles%2Fmobilized_contention%2Ffiles%2Fchris_carithers_gongos_memo.doc&usg=AOfVva.
- 15 .Charity Law of the People’s Republic of China (中华人民共和国慈善法), 2016, http://www.npc.gov.cn/npc/dbdhhy/12_4/2016-03/21/content_1985714.htm.
- 16 .Overseas NGOs’ Domestic Activities Management Law of the People’s Republic of China (中华人民共和国境外非政府组织境内活动管理法), 2016, http://news.xinhuanet.com/legal/2016-04/29/c_1118765888.htm.
- 17 .CHRD, *China Human Rights Briefing March 21-31, 2016*, <https://chrdnet.com/2016/03/chrb-new-charity-law-will-further-isolate-weaken-civil-society-in-china-march-21-312016/>.
- 18 .CHRD, “China: Repeal Overseas NGO Law & Protect Freedom of Association,” April 28, 2016, <https://chrdnet.com/2016/04/china-repeal-overseas-ngo-law-protect-freedom-of-association/>.
- 19 .CHRD “Repression & Resilience: Annual Report on the Situation of Human Rights Defenders in China (2017),” pp. 24-26, February 2018, https://www.nchrd.org/wp-content/uploads/2018/02/CHRD-2017-Annual-Report-of-Situation-of-HRDS-in-China_Feb-2018.pdf.
- 20 .CHRD, “They Target My Human Rights Work as a Crime”: Annual Report on the Situation of Human Rights Defenders in China (2016), pg. 21, <https://www.nchrd.org/wp-content/uploads/2017/02/They-Target-My-Human-Rights-Work-As-a-Crime-CHRD-Report-on-the-Situation-of-Chinese-Human-Rights-Defenders-2016.pdf>.
- 21 .RDN, “Announcement of Authorities’ Forced Closure of Chinese Women’s Rights NGO ‘Zhongze Women’s Legal Counseling Service Center’” (中国女权 NGO“众泽妇女法律咨询服务中心”遭当局强迫宣告解散), January 29, 2016, <http://wqw2010.blogspot.com/2016/01/ngo.html>.
- 22 . CHRD, “UN Women: Press China to Protect, Not Persecute, Women Rights Defenders,” September 16, 2015, <https://www.nchrd.org/2015/09/un-women-press-china-to-protect-not-persecute-women-rights-defenders/>; CHRD, “Help Free Chinese Women HRDs on International Women’s Day, March 8, 2016, <https://www.nchrd.org/2016/03/help-free-chinese-women-hrds-on-international-womens-day/>; CHRD, “Too Risky to Call Ourselves Defenders”. CHRD Annual Report on the Situation of Human Rights Defenders in China (2015),” pg. 10, February 2016, https://www.nchrd.org/wp-content/uploads/2016/02/2015_CHRD-HRD-REPORT_FINAL-ONLINE-1.pdf; CHRD interview, June 2017. BBC, “China’s Feminist Movement: How Far Can They Go?” (中国女权运动: 她们还能走多远?), September 26, 2017, <http://www.bbc.com/zhongwen/simp/chinese-news-41406010>; The New York Times, “China Raids Offices of Rights Group as Crackdown on Activism Continues,” March 26, 2015, <https://www.nytimes.com/2015/03/27/world/asia/china-raids-offices-of-rights-group-as-crackdown-on-activism-continues.html>.
- 23 .HRC, Civil Society Space, A/HRC/RES/27/31, September 26, 2014, http://freeassembly.net/wp-content/uploads/2014/11/A_HRC_27_L24-ENG.pdf.
- 24 .Office of the High Commissioner on Human Rights, “UN human rights chief says China’s new security law is too broad, too vague,” July 7, 2015, <http://www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=16210&LangID=E>.
- 25 .For more information on training related to the UN Convention Against Torture, domestic laws and regulations, and ministry rules, see: WCHRE, “Mid-term Report on the Partial Contents of Human Rights Education in China After the Second Universal Periodic Review of China” (中国政府接受联合国第 2 轮普遍定期审议后落实人权教育部分内容的中期跟进报告), June 15, 2016, <https://www.humanrightseducation.cn/wp->

- [content/uploads/2016/10/%E5%85%B3%E4%BA%8E%E4%B8%AD%E5%9B%BD%E6%94%BF%E5%BA%9C%E6%8E%A5%E5%8F%97%E8%81%94%E5%90%88%E5%9B%BD%E7%AC%AC2%E8%BD%AE%E6%99%AE%E9%81%8D%E5%AE%9A%E6%9C%9F%E5%AE%A1%E8%AE%AE%E5%90%8E%E8%90%BD%E5%AE%9E%E4%BA%BA%E6%9D%83%E6%95%99%E8%82%B2%E9%83%A8%E5%88%86%E5%86%85%E5%AE%B9%E7%9A%84%E4%B8%AD%E6%9C%9F%E8%B7%9F%E8%BF%9B%E6%8A%A5%E5%91%8A.pdf](https://www.humanrightseducation.cn/wp-content/uploads/2016/10/%E5%85%B3%E4%BA%8E%E4%B8%AD%E5%9B%BD%E6%94%BF%E5%BA%9C%E6%8E%A5%E5%8F%97%E8%81%94%E5%90%88%E5%9B%BD%E7%AC%AC2%E8%BD%AE%E6%99%AE%E9%81%8D%E5%AE%9A%E6%9C%9F%E5%AE%A1%E8%AE%AE%E5%90%8E%E8%90%BD%E5%AE%9E%E4%BA%BA%E6%9D%83%E6%95%99%E8%82%B2%E9%83%A8%E5%88%86%E5%86%85%E5%AE%B9%E7%9A%84%E4%B8%AD%E6%9C%9F%E8%B7%9F%E8%BF%9B%E6%8A%A5%E5%91%8A.pdf)
26. Information Office of the State Council, Assessment Report on the Implementation of the National Human Rights Action Plan of China (2012-2015), June 2016, Chap. V, http://english.gov.cn/archive/white_paper/2016/06/15/content_281475372197438.htm.
27. UN Office of the High Commissioner for Human Rights, “Evaluating Human Rights Training Activities, A Handbook for Human Rights Educators,” 2011, pp. iii, 9, 25, <http://ohchr.org/Documents/Publications/EvaluationHandbookPT18.pdf>.
28. Committee against Torture, Concluding Observations on the Fifth Periodic Report of China, CAT/C/CHN/CO/5, February 2016, para. 60.
29. Fourteen of the provincial-level judicial agencies contacted did not respond to requests, 16 did respond, but 13 of those refused to provide information citing various articles of the regulation on open government information. Ten of the provincial-level public security departments did not respond to requests, 20 responded and three agreed to provide the information requested, but 17 refused to disclose information, again citing various articles of the regulation on open government information. Even though four of those departments cited various articles of that regulation for refusing to answer the questions, they did provide very basic information. WCHRE, Mid-term Report on the Partial Contents of Human Rights Education in China After the Second Universal Periodic Review of China, p. 12. For more specific details about the reasons authorities gave for refusing to provide information see: WCHRE, “*Human Rights Education Bulletin No. 4*” (人权教育通讯第4期), July 2016, pp. 15-29, <https://www.humanrightseducation.cn/wp-content/uploads/2016/07/%E4%BA%BA%E6%9D%83%E6%95%99%E8%82%B2%E9%80%9A%E8%AE%AF%E7%AC%A%C%E5%9B%9B%E6%9C%9F%EF%BC%882016%E5%B9%B47%E6%9C%88%EF%BC%89.pdf>.
30. WCHRE, “Suggestions to the Chinese Government Regarding Developing Human Rights Education and Training for Law Enforcement Personnel” (向中华人民共和国政府就针对执法人员开展人权教育与培训的建议), July 1, 2016, <https://www.humanrightseducation.cn/archives/2027>.
31. WCHRE, *Human Rights Education Bulletin No. 2* 人权教育通讯第2期, March, 2016, pp. 10-26, <https://www.humanrightseducation.cn/wp-content/uploads/2016/04/%E4%BA%BA%E6%9D%83%E6%95%99%E8%82%B2%E9%80%9A%E8%AE%AF%E7%AC%A%C%E4%BA%8C%E6%9C%9F%EF%BC%882016%E5%B9%BA43%E6%9C%88%EF%BC%89.pdf>; WCHRE, Mid-term Report on the Partial Contents of Human Rights Education in China After the Second Universal Periodic Review of China, p. 4.
32. Regulations of the People’s Republic of China on Open Government Information (中华人民共和国政府信息公开条例), 2007, http://www.gov.cn/zwgk/2007-04/24/content_592937.htm.
33. WCHRE, *Human Rights Education Bulletin No. 2*, 人权教育通讯第2期, March, 2016, pp. 10-26.
34. WCHRE, *Human Rights Education Bulletin No. 2* 人权教育通讯第2期, March, 2016, p. 24.
35. WCHRE, *Human Rights Education Bulletin No. 2* 人权教育通讯第2期, March, 2016, pp. 10-26; WCHRE, Mid-term Report on the Partial Contents of Human Rights Education in China After the Second Universal Periodic Review of China, p. 4.
36. WCHRE, *Human Rights Education Bulletin No. 2* 人权教育通讯第2期, March, 2016, p. 24-25.
37. WCHRE, *Human Rights Education Bulletin No. 3* 人权教育通讯第3期, May 2016, pp. 6-16, p. 19.
38. WCHRE, *Human Rights Education Bulletin No. 3* 人权教育通讯第3期, May 2016, pp. 19-20.
39. WCHRE, *Human Rights Education Bulletin No. 2* 人权教育通讯第2期, March, 2016, p. 26-27; WCHRE, *Human Rights Education Bulletin No. 3* 人权教育通讯第3期, May 2016, pp. 19-20, <https://www.humanrightseducation.cn/wp-content/uploads/2016/06/%E4%BA%BA%E6%9D%83%E6%95%99%E8%82%B2%E9%80%9A%E8%AE%AF%E7%AC%A%C%E4%B8%89%E6%9C%9F%EF%BC%882016%E5%B9%BA45%E6%9C%88%EF%BC%89.pdf>.